



CMP - CCNet Adaptive Management Case Study Template

Case Study Title: Estrategias de Conservación y Manejo Adaptativo en el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Chile.

Authors: Sección de Manejo Adaptativo para la Conservación, Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas, Corporación Nacional Forestal (CONAF)

Contact Person: Mariano de la Maza Musalem (mariano.delamaza@conaf.cl) & Gabriella Svensson Hagwall (gabriella.svensson@conaf.cl)

Location: Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Chile

Summary: El año 2015 comenzó un proceso para fortalecer el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado de Chile (SNASPE), mediante un enfoque de manejo adaptativo, basado en la evidencia y en la experiencia, para medir la efectividad de la gestión de conservación. Para el año 2017 se actualizó un indicador de compromiso con el objetivo de incorporar elementos del manejo adaptativo y del nuevo lenguaje de planificación (estándares abiertos) en la gestión de todas las áreas silvestres protegidas del país. Con la implementación de 343 actividades entre 2017 y 2018 (informe año 2019 en desarrollo), considerando 22 estrategias diferentes, que abordaron 17 amenazas distintas en 83 áreas silvestres protegidas (ASP), se releva la importancia de la planificación estratégica y manejo adaptativo para aumentar la efectividad de la gestión y generar cambios positivos en el estado de la biodiversidad.

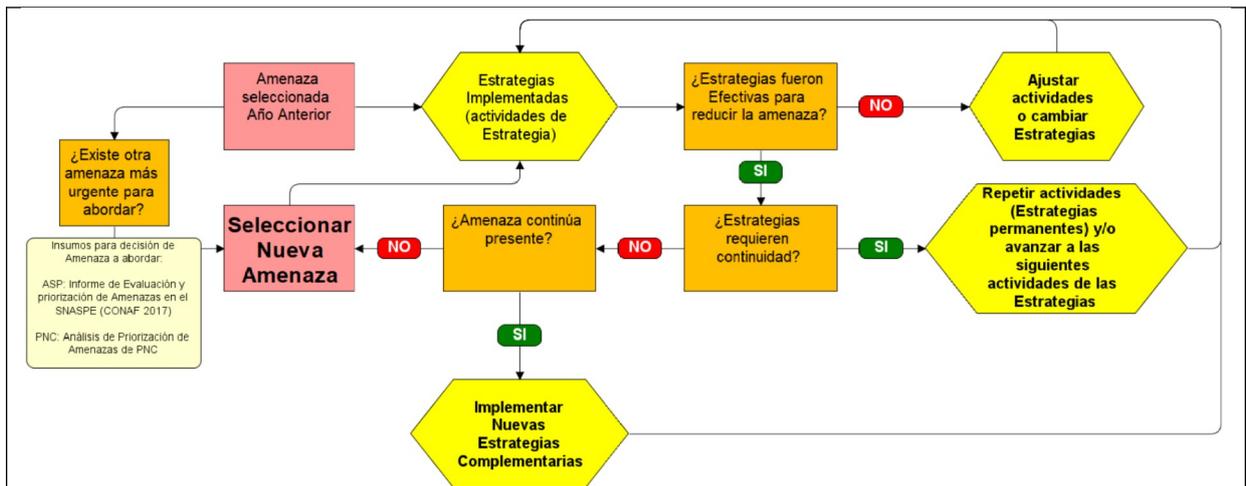
Public Overview (Web Post) of Case Study:

https://drive.google.com/file/d/1Anluoumfe9AQKdoeJzLzr_1hMz-O9ZIt/view?usp=sharing

Setting the Scene:

Si bien el año 2015 se elaboró una nueva metodología para planificar las áreas silvestres protegidas del Estado de Chile (ASP), basada en los estándares abiertos y el manejo adaptativo, el tiempo requerido para elaborar nuevos planes de manejo y la presencia de múltiples amenazas en las ASPE hacía necesario establecer un mecanismo para abordar el mismo lenguaje de planificación en todas las áreas protegidas del país que tuvieran guardaparques en terreno, para fortalecer la conservación de sus objetos de conservación y el control de sus amenazas prioritarias.

Así, se elaboró un proceso en el que todas las ASP del SNASPE pudieran planificar e implementar estrategias de conservación, para ser evaluadas anualmente en base a los cambios ocurridos en las amenazas o sus causas próximas. El esquema utilizado fue el siguiente:



De esta forma, un total de 83 ASPE priorizaron las amenazas para abordar anualmente y definieron, en base a la elaboración de modelos conceptuales, las estrategias y actividades a implementar en el año.

Al finalizar cada año, y en base a una evaluación cualitativa o cuantitativa de reducción de las amenazas abordadas (cambios en la situación de la amenaza y sus causas producto de la estrategia implementada), el equipo de guardaparques define si al siguiente año continuará implementando las mismas estrategias, nuevas estrategias para las mismas amenazas o priorizando otras amenazas no abordadas.

Results and Lessons Learned:

Luego de dos años de implementación de las “Estrategias de Conservación” bajo este sistema de planificación y manejo adaptativo, en el cual se planificaron e implementaron 343 actividades, considerando 22 estrategias diferentes, que abordaron 17 distintas amenazas en 83 áreas protegidas, ya es posible comenzar a analizar la efectividad de diversas estrategias de conservación para abordar ciertas amenazas presentes en el SNASPE (ver figuras y tabla abajo).

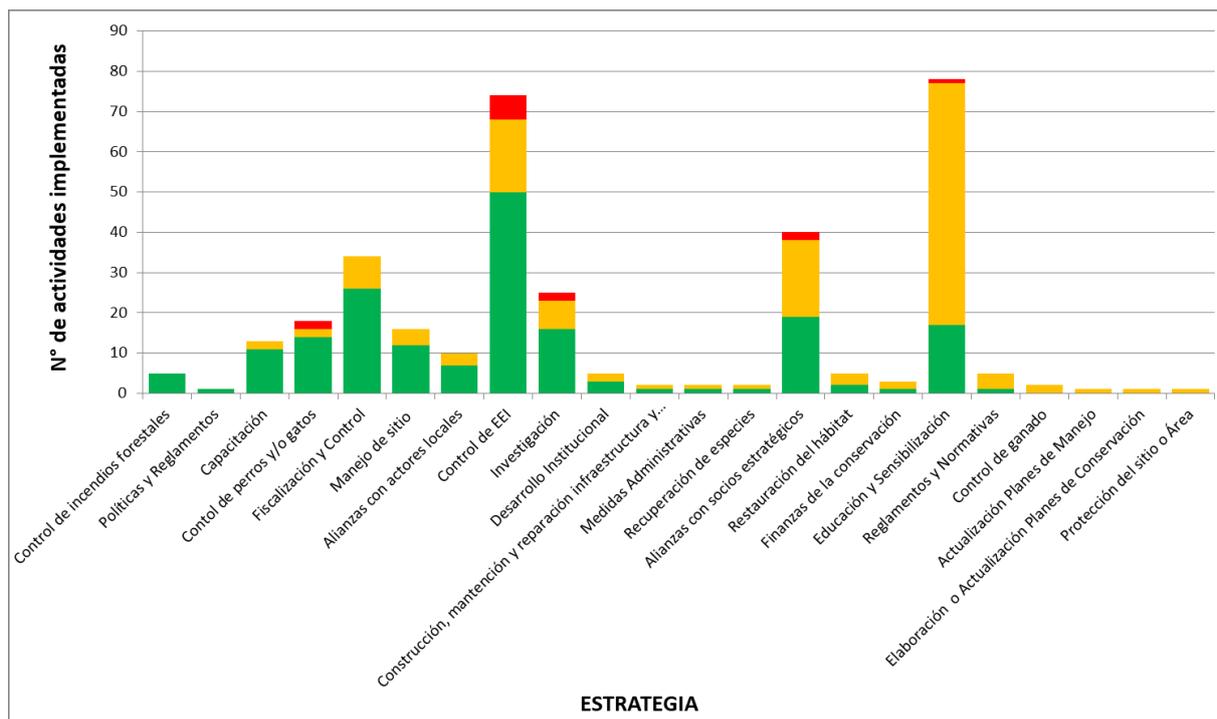


Figura. Análisis de efectividad de las estrategias implementadas en el SNASPE. Se observa el número total de

actividades implementadas por estrategia y el número de ellas consideradas con “Efectividad demostrada” (verde), “Efectividad No demostrada” (amarillo) y “No Efectivas” (rojo). El gráfico muestra las estrategias ordenadas de mayor a menor % de efectividad demostrada.

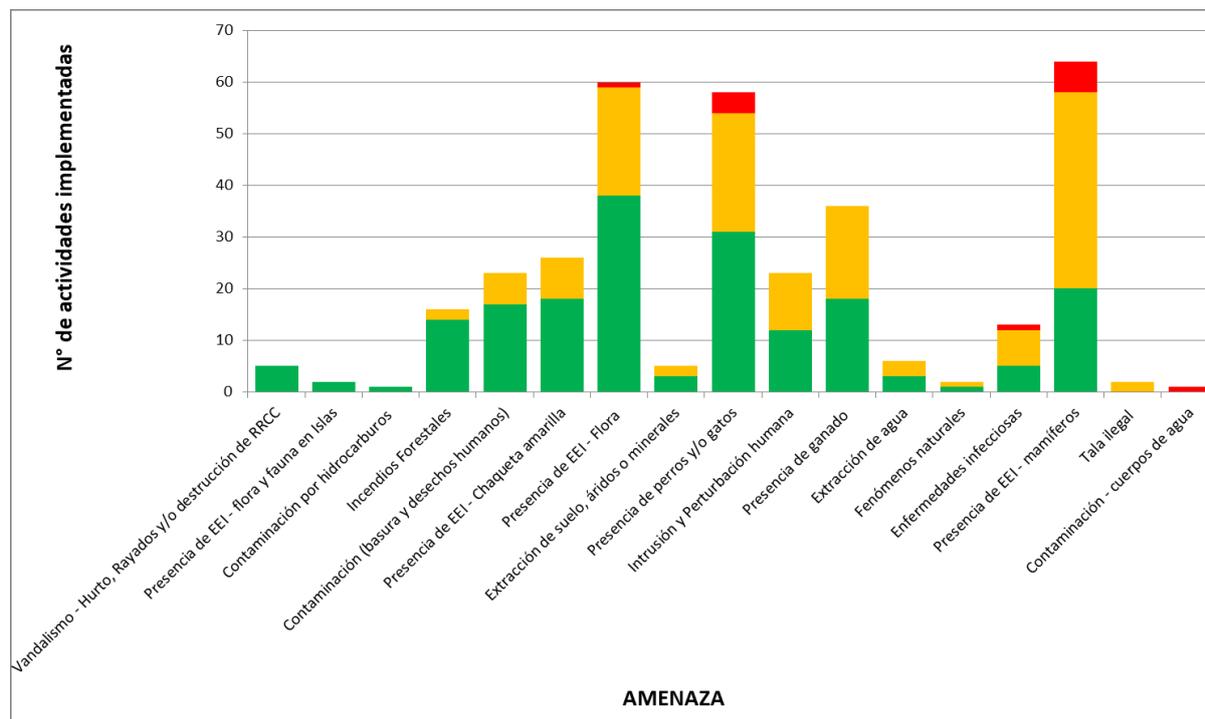


Figura. Análisis de efectividad en abordar las amenazas del SNASPE. Se observa el número total de actividades implementadas por amenaza y el número de éstas consideradas con “Efectividad demostrada” (verde), “Efectividad No demostrada” (amarillo) y “No Efectivas” (rojo). El gráfico muestra las amenazas ordenadas de mayor a menor % de efectividad demostrada.

Tabla. Ejemplo de resultados del Análisis de efectividad de estrategias en el SNASPE

| Estrategias de Conservación implementadas por Amenaza | Efectividad de las actividades implementadas | | | Total implementadas | % de Efectividad demostrada |
|---|--|---------------|-------------|---------------------|-----------------------------|
| | Demostrada | No demostrada | No efectiva | | |
| Presencia de EEI - Chaqueta amarilla | 18 | 8 | 0 | 26 | 69 |
| Manejo de sitio | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Control de EEI | 12 | 2 | 0 | 14 | 86 |
| Capacitación | 3 | 1 | 0 | 4 | 75 |
| Alianzas con socios estratégicos | 1 | 1 | 0 | 2 | 50 |
| Educación y Sensibilización | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| Presencia de EEI - Flora | 38 | 21 | 1 | 60 | 63 |
| Fiscalización y Control | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Capacitación | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Control de EEI | 28 | 3 | 1 | 32 | 88 |
| Investigación | 4 | 1 | 0 | 5 | 80 |
| Alianzas con socios estratégicos | 1 | 1 | 0 | 2 | 50 |
| Alianzas con actores locales | 1 | 2 | 0 | 3 | 33 |
| Educación y Sensibilización | 0 | 11 | 0 | 11 | 0 |
| Manejo de sitio | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Reglamentos y Normativas | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Restauración del hábitat | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Extracción de suelo, áridos o minerales | 3 | 2 | 0 | 5 | 60 |
| Fiscalización y Control | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Investigación | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| Actualización Planes de Manejo | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Elaboración o Actualización Planes de Conservación | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Presencia de perros y/o gatos | 31 | 23 | 4 | 58 | 53 |
| Capacitación | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Manejo de sitio | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| Políticas y Reglamentos | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| Control de perros y/o gatos | 14 | 2 | 2 | 18 | 78 |
| Alianzas con socios estratégicos | 10 | 4 | 2 | 16 | 63 |
| Educación y Sensibilización | 3 | 15 | 0 | 18 | 17 |
| Reglamentos y Normativas | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Finanzas de la conservación | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |

Además de permitir la planificación estratégica y manejo adaptativo de proyectos de conservación a nivel de las áreas protegidas, la sistematización y difusión de los resultados permite aprender a nivel de sistema de áreas protegidas cuales estrategias pueden ser efectivas, compartiendo aprendizajes a nivel nacional. Lo anterior ha sido valorado por los funcionarios del nivel regional:

“Agradezco el envío del informe estrategias de conservación 2017/2018...

...Leer y revisar su contenido me llena de satisfacción!!... el informe resulta muy útil y refuerza el sentido de dirección y sistema ...te cuento que es un informe que esperaba leer con ansias desde que comencé a trabajar en temáticas de conservación porque direccionan, ordenan y ponen en valor las líneas de trabajo que se implementan en los territorios ...te felicito a ti y a tu equipo.

Mi opinión,- desde mi puesto-, es que este es el trabajo que esperamos de la GASP....sus conclusiones me parecen claves, y ojala que permean y se anide en el discurso de Conservación de CONAF y de la GASP te dejo un abrazo y mis felicitaciones!”

Correo electrónico, Profesional CONAF, Departamento Áreas Protegidas Regional, 04 de marzo, 2019

Application beyond Case: <Comment on the potential for the work done and the lessons learned in this case study to be applied in other situations. For example, consider if there are specific conditions that need to be in place for a certain strategy to work.>

El proceso se caracteriza por haber adoptado un modelo de planificación, implementación y evaluación de estrategias de conservación en base a la gestión adaptativa en el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Chile. Así como su diseño fue basado en procesos existentes a nivel mundial, como la Estandarización de Estrategias y Amenazas (Salafski et. Al.) y el libro “What Works in Conservation” (Sutherland et. al.), los resultados y aprendizajes de este proceso pueden ser utilizados, adoptados y/o adaptados por áreas protegidas o programas de conservación públicos y privados a nivel nacional o internacional.

Further Information:

<https://www.youtube.com/watch?v=98MQOUPulQ8>

<https://drive.google.com/file/d/18aOBfmFIFx9JtbOZ1JZ25mbQNCWs2Cgl/view?usp=sharing>

Key Words:

| Key Words (select all that are relevant) | Put x if Relevant |
|---|--------------------------|
| Stages in Conservation Standards Cycle | |
| - Assess | X |
| - Plan | X |
| - Implement | X |
| - Analyze & Adapt | X |
| - Share | X |
| - Full cycle adaptive management | X |

| | | |
|-----------------------------------|----------|--|
| Case Study Scale | | |
| - Project-level | X | |
| - Organizational-level | X | |
| Specific Topics Addressed: | | |
| - Terrestrial conservation | X | |